**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr zimowy 2018/2019**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze zimowym w roku akad. 2018/2019.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 59 ankiet z zajęć dydaktycznych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 59Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 52Nie – 3Trudno powiedzieć – 4 | Tak – 88,3 %Nie –5 %Trudno powiedzieć – 6,7% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 59Nie – 0Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%Nie – 0%Trudno powiedzieć – 0% |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 59Nie – 0Trudno powiedzieć – 0 | Tak – 100%Nie – 0%Trudno powiedzieć– 0% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 59Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 59Nie – 0Trudno powiedzieć - 0 | Tak – 100%Nie – 0Trudno powiedzieć – 0 |
| Czy efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 15Nie – 30Trudno powiedzieć – 14 | Tak – 25,42% Nie – 50,88%Trudno powiedzieć – 23,7% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 51Nie – 3Trudno powiedzieć – 5 | Tak – 86,46 %Nie – 5,05%Trudno powiedzieć – 8,49% |

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**Trudności w zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

**literatura epok dawnych:** Problemem jest umiejętność syntetyzowania i problematyzowania wiedzy przyswajanej na wykładzie. Szkoła nie tworzy obrazu procesu historycznoliterackiego, w niewielkim stopniu wyrabia zdolność wyławiania istotnych treści. Nad tym trzeba pracować, uczulając studentów w trakcie wykładu na umiejętne selekcjonowanie wiedzy. Problemem jest umiejętność syntetyzowania i samodzielnej interpretacji tekstów literackich i naukowych. Można zaobserwować, że tematy silnie związane z kontekstem historycznymi i skomplikowane pod względem genezy czy realizowanego gatunku były odczuwalne jako trudniejsze do przyswojenia. Jest to zależne również od poziomu archaiczności i hermetyczności języka.

**nauki pomocnicze:** Studenci mają problemy z konsekwentnym stosowaniem poznanych zasad sporządzania bibliografii oraz przypisów. (K1\_U04). Aby uzyskać oczekiwany efekt, w toku studiów powinni mieć więcej okazji do praktycznego wykorzystywania wiedzy z tego przedmiotu poprzez pisanie różnych prac, w których musieliby stosować poznane metody zapisu. Jednocześnie widać też, że mają kłopoty w korzystaniu z bibliografii drukowanych, koncentrując się na tych dostępnych online, co powoduje, że nie potrafią w pełni korzystać z osiągnięć naukowych. Należy uzmysławiać im wagę monografii i artykułów naukowych, konsekwentnie podważając sens korzystania z popularnych i amatorskich portali internetowych.

**literatura powszechna**: Zmiany wymaga forma zaliczenia ćwiczeń, należy wprowadzić ocenę za indywidulanie przygotowane wystąpienia dotyczące wybranych autorów, które pozwolą studentom głębiej zaznajomić się z dorobkiem czołowych twórców europejskich.

Przyswojenie wiedzy o najważniejszych z punktu widzenia historii literatury powszechnej autorach i ich czołowych dziełach jest niezwykle trudnym zadaniem, gdyż młodzi ludzie nie wynoszą takich wiadomości ze szkoły, sami są również w niewielkim stopniu oczytani.

**korekta i praca z tekstem:** Niektórzy studenci mają problemy z redakcją tekstu, gdyż sami mają pewne braki w wiedzy z zakresu kultury języka czy umiejętności budowania wypowiedzi, zwłaszcza, jeśli ukończyli studia I stopnia na innym niż filologia polska kierunku. Wiele zależy od kompetencji językowych danego studenta, jeśli są niskie, czasu na ćwiczenia jest za mało. Należy uświadamiać to słabszym studentom, aby samodzielnie doskonalili się poprzez powtarzane ćwiczenia i próbę wychwytywania błędów w tekstach, z którym spotykają się w codziennej komunikacji.

**nurty i style literacko-artystyczne**: Przeprowadzony sprawdzian pokazał, że gorzej opanowali omawiany materiał studenci po innych niż filologia polska studiach, mimo że wielu z nich aktywnie uczestniczyło w dyskusji na zajęciach. Ten problem niełatwo jednak rozwiązać ze względu na ograniczenia czasowe i założenie, że nie można realizować treści z I stopnia na tym samym podstawowym poziomie. To poważny mankament obecnego systemu studiowania.

**historia Polski**: studentom ewidentnie brakuje umiejętności wynikających z samodzielnego pogłębiania wiedzy oraz formułowania własnych opinii zarówno w formie ustnej jak i pisemnej.

**Trudności w zakresie przedmiotów językoznawczych:**

**językoznawstwo ogólne:** więcej godzin kontaktowych pozwoliłoby na dokładniejszą analizę tekstów oraz utrwalenie przekazywanej wiedzy;

**gramatyka opisowa:** jest to przedmiot kanoniczny dla studentów polonistyki. Treści, które muszą przyswoić studenci polonistyki, wymagają zwiększenia liczby godzin do 30 godzin ćwiczeń. Wówczas dwa działy fonetyka i słowotwórstwo realizowane byłyby w dwóch oddzielnych semestrach. Obecnie część treści musi być omawiana z fonetyki musi być omawiana w semestrze letnim. Studenci przychodzą na studia z bardzo słabą znajomością gramatyki. Na studiach są uczeni od podstaw. Mają kłopot ze zrozumieniem treści zawartych w podręcznikach do fonetyki.

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

**życie literackie po 1989 roku** – z satysfakcją należy odnotować wysoki poziom wiedzy prezentowany przez studentów ostatniego roku i właściwe przygotowanie filologiczne do omawiania lektur

**językoznawstwo ogólne** - zwiększenie liczby godzin przedmiotu, zwłaszcza ćwiczeń (z 15 godz. do 30 godz. lub chociaż do 20 godz.)

**gramatyka opisowa I semestr** – zwiększenie ilości godzin ćwiczeń ( z 15 do 30)

**analiza dzieła literackiego** – rozłożenie 60 godzin ćwiczeń na dwóch prowadzących

**główne nurty literatury i kultury XIX i XX wieku** – zwiększenie ilości godzin

**wiedza o teatrze** - zwiększenie ilości godzin

**literatura powszechna na III roku** – zwiększenie liczby godzin (z 15 na 30) – została zwiększona już we wcześniejszym cyklu

**Uwagi dotyczące specjalności nauczycielskiej**

- na drugim stopniu: dotyczy specjalności realizowanej od początku: aby zrealizować wszystkie efekty kształcenia potrzeba dodatkowego zaangażowania w zakresie uzupełnienia wiedzy z przedmiotów kierunkowych; można to zrealizować przez konsultacje z wykładowcami i przez samokształcenie. Trudności w opanowaniu wiedzy wynikają z braków w zakresie przedmiotów kierunkowych. Dlatego też od roku akad. 2019/2020 nie będzie prowadzony nabór na ten rodzaj specjalności. Studenci będą mogli jedynie kontynuować specjalność nauczycielską, po ukończeniu jej na I stopniu w zakresie szkoły podstawowej.

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 59 ankiet wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej, nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Niepokojący jest jednak wynik dotyczący osiągnięcia założonych efektów. Aż 23 % ankietowanych odpowiedziało, że „trudno powiedzieć”, a 25% - że nie osiągają założonych efektów. Wśród uwag szczegółowych znalazły się głównie postulaty dotyczące zwiększenia ilości godzin z przedmiotów: wiedza o teatrze, główne nurty literatury i kultury XIX i XX wieku, metodologii badań językoznawczych i gramatyki opisowej (ćwiczenia z fonetyki).

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Polonistyki i Logopedii oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Polonistyki i Logopedii.
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